



REVISTA ALMA MATER - ISSN 3125-2524

COOPERATIVISMO Y ESTRUCTURA PRODUCTIVA EN MENDOZA (2000-2024): DINÁMICA SECTORIAL Y DESEMPEÑO COMPARADO

COOPERATIVISM AND PRODUCTIVE STRUCTURE IN MENDOZA (2000-2024): SECTORAL DYNAMICS AND COMPARATIVE PERFORMANCE

Natalia Estefanía Palazzolo

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

ORCID 0009-0007-2854-6063

nepalazzolo@gmail.com

Recepción: 27/02/2026

Aceptación: 30/03/2026

1. RESUMEN / ABSTRACT

Este artículo analiza la evolución del cooperativismo en la provincia de Mendoza entre 2000 y 2024, en relación con las transformaciones de la estructura productiva y el desempeño macroeconómico provincial. A partir de información oficial se

This article analyzes the evolution of cooperativism in the province of Mendoza between 2000 and 2024, in relation to changes in the productive structure and the province's macroeconomic performance. Based on official data, it



Secretaría de Investigación y Extensión, Universidad Champagnat, Mendoza, Argentina.

examina la dinámica del número de cooperativas, su distribución por ramas de actividad y la evolución de las federaciones, sumado al análisis del producto bruto geográfico y del valor agregado sectorial. Los resultados evidencian una contracción selectiva del cooperativismo desde mediados de la década de 2010, particularmente en cooperativas agropecuarias, de trabajo y de vivienda, mientras que aquellas vinculadas a servicios muestran mayor persistencia relativa. Se sostiene, exploratoriamente, que esta dinámica encuentra algún grado de asociación con el bajo crecimiento económico provincial y con las transformaciones en la estructura productiva.

Palabras clave: cooperativismo, Mendoza, producto bruto geográfico, economías regionales.

examines the dynamics of the number of cooperatives, their distribution by sector of activity, and the evolution of cooperative federations, incorporating an analysis of the Gross Geographic Product (GGP) and sectoral value added. The findings reveal a selective contraction of cooperativism since the mid-2010s, particularly among agricultural, worker, and housing cooperatives, while those linked to service provision show greater relative persistence. The paper argues, in an exploratory manner, that this dynamic may be associated with the province's low economic growth and transformations in its productive structure.

Keywords: cooperativism, Mendoza, Gross Geographic Product, regional economies.

2. INTRODUCCIÓN

El cooperativismo ha constituido históricamente una forma relevante de organización económica en la Argentina, en lo particular en economías regionales caracterizadas por estructuras productivas fragmentadas, elevada presencia de pequeños productores y restricciones de acceso a mercados y financiamiento (Coraggio, 2011; Lattuada et al., 2011). Sin embargo, su desarrollo ha sido territorialmente heterogéneo en este país, con trayectorias diferenciadas según los contextos productivos, institucionales y macroeconómicos en los que se inserta (Cerdá, 2021).

En la provincia de Mendoza, el cooperativismo presenta rasgos específicos. Su desarrollo fue relativamente tardío, incluso en un contexto de predominio de pequeños productores vitivinícolas. La literatura ha vinculado esta dinámica a la incidencia de grandes actores económicos y a un entramado institucional poco propicio para la expansión de formas asociativas durante gran parte del siglo XX (Cerdá, 2018; Mateu, 2007; Barrio de Villanueva, 2007). A finales del siglo XX tuvo un renovado impulso de la mano del Estado, con la creación de cooperativas vitivinícolas y una gran federación.

En las últimas décadas, el cooperativismo ha adquirido renovada centralidad tanto en el debate académico como en las políticas públicas, en tanto forma de organización que articula producción, trabajo y territorio. No obstante, este interés convive con evidencias de estancamiento o retracción en distintos contextos, lo que reabre interrogantes sobre sus condiciones de sostenibilidad (Henry y Neffa, 2022; Massera, 2024).

En este marco, el problema de investigación se origina en la observación de una reducción sostenida en el número de cooperativas en Mendoza durante el período 2000-2024, junto con su bajo posicionamiento relativo en la comparación interprovincial. De esta manera, se plantea la necesidad de indagar posibles factores explicativos de esta dinámica.

El objetivo de este artículo es analizar la evolución del cooperativismo en la provincia de Mendoza entre 2000 y 2024, en perspectiva comparada con el conjunto de la Argentina, y explorar su posible vinculación con la dinámica del producto bruto geográfico (PBG) y las transformaciones de la estructura productiva provincial.

El trabajo adopta un enfoque exploratorio, orientado a identificar posibles correspondencias entre la evolución del número de

cooperativas y el desempeño macroeconómico provincial. Dado que el análisis se basa en una única dimensión del fenómeno, los resultados deben interpretarse como una aproximación preliminar.

En este sentido, se plantea como hipótesis que la evolución del cooperativismo en Mendoza en las últimas décadas podría estar asociada al contexto de bajo dinamismo productivo provincial, configurando una dinámica de retracción relativa y comportamiento diferenciado entre ramas de actividad.

3. ANTECEDENTES EN EL TEMA Y ENFOQUE TEÓRICO DEL ARTÍCULO

La literatura sobre cooperativismo en Argentina ha crecido significativamente en las últimas décadas, y aborda el fenómeno desde distintas perspectivas, con predominio de enfoques centrados en dimensiones institucionales, organizacionales y sociales.

Una primera línea de trabajos analiza el vínculo entre cooperativismo y políticas públicas, destacando el papel del Estado en la promoción de formas asociativas, particularmente desde la década de 2000. Estos estudios señalan que una parte relevante del crecimiento del sector —especialmente de las cooperativas de trabajo— se encuentra asociada a políticas de inclusión sociolaboral promovidas desde el sector nacional, lo que introduce tensiones entre autonomía organizativa y dependencia estatal (Hopp, 2017; 2018; Kasparian, 2020; Venegas et al., 2024).

En segundo lugar, diversos aportes se enfocan en las dinámicas internas de las cooperativas, subrayando los desafíos asociados a la gestión democrática, la participación y la sostenibilidad de esquemas de autogestión en contextos económicos adversos (Vuotto, 2011; Henry y Neffa, 2022; Massera, 2024).

Una tercera línea destaca el rol del cooperativismo como herramienta de inclusión sociolaboral, particularmente en contextos de crisis, donde las cooperativas de trabajo operan como mecanismos de generación de ingresos y absorción de desempleo, y muestran una alta sensibilidad a los ciclos económicos (Henry y Neffa, 2022; Flury et al., 2024).

En el ámbito de las economías regionales, los estudios sobre cooperativismo agrario resaltan su papel en la organización de

pequeños productores y en la articulación territorial, aunque también advierten dificultades para sostener estas formas asociativas en contextos de mayor competencia y cambios en la estructura productiva (Lattuada et al., 2011; Cerdá, 2021). No obstante, la literatura presenta una limitada articulación entre el análisis del cooperativismo y la dinámica macroeconómica, así como escasa evidencia cuantitativa de largo plazo a nivel provincial.

En este trabajo se adopta una perspectiva de economía política que entiende al cooperativismo como parte de un entramado institucional más amplio, condicionado por el régimen de acumulación y la estructura productiva vigente (Boyer, 2007). Desde este enfoque, su evolución no puede interpretarse de manera aislada, sino en relación con el nivel de actividad económica y las transformaciones sectoriales.

En este marco, la incorporación del PBG como variable de análisis responde a la necesidad de contar con un indicador sintético del desempeño económico provincial, que permita contextualizar la evolución del número de cooperativas. Dado que el PBG refleja la dinámica agregada de generación de valor y, por tanto, las condiciones generales de producción, demanda e ingresos, su trayectoria constituye una referencia pertinente para explorar posibles correspondencias con la evolución del entramado cooperativo, particularmente en aquellos segmentos más vinculados a la actividad productiva (Blodinger et al., 2024).

4. METODOLOGÍA Y FUENTES

El presente trabajo se basa en información estadística oficial sobre cooperativas registradas en las provincias argentinas para el período 2000-2024. Desde el punto de vista metodológico, el análisis se centra en la evolución del número de cooperativas como variable principal de aproximación al desempeño del sector en la provincia de Mendoza. Esta decisión responde tanto a la disponibilidad de información estadística sistemática y homogénea como al carácter exploratorio del estudio, orientado a identificar tendencias generales, patrones de expansión y contracción, así como diferencias sectoriales en la dinámica del cooperativismo.

No obstante, se reconoce que esta variable constituye una medida parcial del fenómeno, en tanto no incorpora otras dimensiones relevantes, como la cantidad de asociados/as, el nivel de actividad económica o el peso relativo del sector, cuya inclusión permitiría una

caracterización más integral y que quedan planteadas como líneas de investigación futura.

En relación con la clasificación por tipo de actividad, se adopta el criterio utilizado por la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) de la provincia de Mendoza, a partir de sus registros administrativos. Si bien algunas categorías pueden agrupar realidades heterogéneas, su utilización garantiza la consistencia y comparabilidad de la información a lo largo del período analizado.

El recorte temporal responde a criterios de disponibilidad y homogeneidad de las series estadísticas. En particular, el año 2000 constituye el punto de inicio de las series sistemáticas elaboradas por la DEIE para la provincia de Mendoza, lo que permite construir una base de análisis continua y comparable en el largo plazo.

A efectos analíticos, el período se organiza en dos tramos: 2000-2016 y 2016-2024. Esta periodización se vincula con un punto de inflexión institucional asociado al cambio de signo político en el gobierno provincial a partir de 2016, que puede implicar modificaciones en la orientación de la política económica y en las condiciones de desenvolvimiento del entramado productivo y asociativo. No obstante, este criterio no supone la existencia de relaciones causales directas, sino que se utiliza como herramienta de ordenamiento analítico.

Para el caso de Mendoza, se trabajó con series estadísticas provistas por la DEIE, construidas con base en datos de la Dirección de Asociativismo y Cooperativas. A partir de estas fuentes se analizó la evolución del número total de cooperativas y su desagregación por ramas de actividad (agropecuarias, de trabajo, de vivienda, de provisión de bienes y servicios, y de crédito y seguros), calculando niveles absolutos, participaciones relativas y tasas de variación para distintos subperíodos.

Para las comparaciones interprovinciales se construyó un indicador estandarizado de densidad cooperativa, definido como la cantidad de cooperativas por cada 100 000 habitantes. Este indicador —de elaboración propia— permite realizar comparaciones relativas entre jurisdicciones controlando por el tamaño poblacional. Para su cálculo se utilizaron datos de cooperativas en estado registral «vigente» del Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (INAES) y datos de población del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2022. Si bien este tipo de indicador es de uso frecuente en estudios comparativos territoriales, no constituye una medida oficial

estandarizada, sino una herramienta analítica que permite aproximar la intensidad relativa del cooperativismo en cada provincia.

Cabe señalar que la categoría «vigente» no implica necesariamente actividad económica efectiva, ya que depende de procesos administrativos de registro, actualización y depuración del padrón. En este sentido, variaciones en el número de cooperativas pueden estar influenciadas por procesos de regularización institucional (por ejemplo, reordenamientos del registro) o por cambios en las políticas públicas nacionales de promoción del sector, particularmente relevantes en el período de expansión observado entre fines de la década de 2000 y mediados de la década de 2010, discontinuadas con el cambio de gobierno en 2015.

No obstante, la comparación interprovincial se realiza sobre la base de un corte transversal (año 2024), lo que permite controlar parcialmente estos efectos en tanto afectan al conjunto de las jurisdicciones. Para el análisis específico de Mendoza se utilizan adicionalmente datos de la DEIE, cuyas tendencias resultan consistentes con las observadas a nivel nacional. Asimismo, dado el uso de fuentes estadísticas distintas para el análisis provincial (DEIE) y nacional (INAES), los resultados deben interpretarse en términos comparativos y exploratorios, sin asumir una correspondencia exacta en los criterios de registro entre ambas.

De manera complementaria, el trabajo incorpora información sobre la evolución del PBG de Mendoza a precios constantes, elaborada a partir de las series oficiales de la DEIE, así como datos secundarios de CEPAL y del Ministerio de Economía de la Nación. Sobre esta base se realiza un ejercicio exploratorio que busca identificar posibles correspondencias entre la evolución del número de cooperativas y la trayectoria del PBG provincial, particularmente en fases de crecimiento y contracción económica.

Dado que este análisis se apoya en una única variable del universo cooperativo, sus resultados deben interpretarse con cautela y como una aproximación preliminar, sujeta a ser profundizada mediante la incorporación de nuevas dimensiones y fuentes de información.

Para el procesamiento de los datos, el cálculo de indicadores y la elaboración de tablas y gráficos se utilizaron herramientas de apoyo basadas en inteligencia artificial (ChatGPT, modelo GPT-5.2, febrero de 2026), bajo supervisión y validación de la autora. Su uso se limitó a tareas técnicas de sistematización y apoyo en la redacción de borradores,

mientras que la interpretación y el análisis fueron realizados íntegramente por la autora

5. EVOLUCIÓN DEL COOPERATIVISMO EN MENDOZA (2000-2024)

Entre los años 2000 y 2024 la provincia de Mendoza exhibe una dinámica cambiante en la evolución del número total de cooperativas, que combina una fase inicial de expansión con un proceso posterior de retracción. De acuerdo con los registros oficiales de la DEIE, en el año 2000 se contabilizaban 585 cooperativas, mientras que en 2024 el total asciende a 418 unidades.

Durante el período 2000-2016 se observa un crecimiento significativo del entramado cooperativo provincial. En esos años, el número de cooperativas aumentó de manera sostenida hasta alcanzar un máximo histórico en 2016, con un total de 861 unidades. Esto implica un incremento absoluto de 276 cooperativas respecto del inicio de la serie, equivalente a una expansión del 47,2 %. Esta fase expansiva sugiere un proceso de fortalecimiento cuantitativo del sector cooperativo, en un contexto de mayor dinamismo relativo de la economía provincial y nacional.

A partir de 2016, la tendencia se revierte de forma marcada. Entre ese año y 2024 el número total de cooperativas se redujo en 443 unidades, lo que representa una caída del 51,4 % respecto del máximo alcanzado. Como resultado, el nivel observado al final del período no solo se ubica muy por debajo del pico de la serie, sino también por debajo del valor registrado a comienzos de los años 2000.

Considerando el período completo 2000-2024, la provincia registra una disminución neta de 167 cooperativas, equivalente a una contracción del 28,5 % respecto del nivel inicial. La trayectoria temporal, por lo tanto, no es lineal: combina una etapa de crecimiento prolongado con una fase posterior de retracción intensa, sin que se observe hacia el final de la serie una recuperación sostenida del número de cooperativas.

La tabla 1 sintetiza la evolución del número total de cooperativas en Mendoza para los principales períodos considerados, permitiendo dimensionar tanto la magnitud del crecimiento previo como la intensidad de la contracción posterior.

Tabla 1. Evolución del número total y porcentual de cooperativas en la provincia de Mendoza (2000-2024)

Período comparado	Cooperativas iniciales	Cooperativas finales	Caída absoluta	Caída porcentual
2000-2024	585	418	-167	-28,5 %
2016-2024	861	418	-443	-51,4 %

Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

No obstante, la dinámica observada para el caso mendocino no puede ser evaluada de manera aislada. La reducción del número de cooperativas y las oscilaciones en su trayectoria podrían responder tanto a procesos específicos del ámbito provincial como a tendencias más generales del cooperativismo a escala nacional. Por esta razón, resulta pertinente indagar en qué medida la evolución registrada en Mendoza se inscribe en un comportamiento común al conjunto de las provincias argentinas o si, por el contrario, expresa una trayectoria diferenciada en términos relativos. Con este objetivo, en el apartado siguiente se presenta una comparación interprovincial basada en un indicador estandarizado de cooperativas por cada 100 000 habitantes, que permite situar el desempeño mendocino en el contexto nacional y evaluar su posición relativa frente a otras jurisdicciones.

5.1 Mendoza en el *ranking* interprovincial de cooperativas

La comparación interprovincial permite dimensionar el desempeño relativo del cooperativismo mendocino en el contexto nacional. Tal como se observa en la tabla 2, Mendoza se ubica entre las jurisdicciones con menor densidad cooperativa del país. Con 15,2 cooperativas por cada 100 000 habitantes, la provincia ocupa el puesto 23 del *ranking* nacional, solo por encima de San Luis.

Este posicionamiento resulta particularmente relevante si se considera que Mendoza es la cuarta provincia más poblada del país, que concentra alrededor del 4,4 % de la población nacional y realiza un aporte cercano al 3,2 % del producto interno bruto argentino. Asimismo, se trata de una provincia con una estructura productiva diversificada y con un peso significativo de actividades industriales, agroindustriales y de servicios, lo que en principio constituiría un terreno fértil para el desarrollo de formas asociativas.

Sin embargo, la evidencia comparada muestra que provincias con menor población y economías menos diversificadas —como Jujuy,

Formosa o Santiago del Estero— presentan densidades cooperativas considerablemente más elevadas, en algunos casos con más de 80 cooperativas por cada 100 000 habitantes. Del mismo modo, jurisdicciones con mayor tamaño económico relativo, como Santa Fe, Entre Ríos o Buenos Aires (sin CABA), exhiben niveles de cooperativismo sensiblemente superiores a los registrados en Mendoza.

Esta heterogeneidad sugiere que la baja densidad cooperativa mendocina no puede explicarse únicamente por factores demográficos o de escala, sino que remite a trayectorias económicas e institucionales diferenciadas entre provincias. En este sentido, el lugar que ocupa Mendoza en el *ranking* nacional refuerza la pertinencia de analizar la evolución del cooperativismo provincial en relación con el desempeño macroeconómico y las condiciones estructurales que inciden sobre la sostenibilidad de las formas asociativas, cuestión que será retomada en los apartados siguientes.

Tabla 2. Ranking interprovincial de cooperativas por cada 100000 habitantes. Argentina, 2024

Ranking	Provincia	Cooperativas	Población	Cooperativas cada 100000 hab.
1	Jujuy	724	797 955	90,8
2	Formosa	508	606 041	83,9
3	Santiago del Estero	853	1 054 028	80,9
4	Tierra del Fuego	150	190 641	78,7
5	CABA	2331	3 121 707	74,7
6	Santa Cruz	209	337 226	62,0
7	Chubut	355	603 120	58,9
8	Santa Fe	1733	3 556 522	48,7
9	Tucumán	826	1 703 186	48,5
10	Catamarca	200	429 562	46,6
11	Río Negro	345	747 610	46,2
12	Misiones	550	1 280 960	43,0
13	Neuquén	312	726 590	42,9
14	Entre Ríos	585	1 426 426	41,0

Ranking	Provincia	Cooperativas	Población	Cooperativas cada 100000 hab.
15	Salta	524	1 441 351	36,4
16	La Rioja	140	384 607	36,4
17	Buenos Aires (sin CABA)	5122	14 447 346	35,5
18	Chaco	401	1 142 963	35,1
19	Córdoba	1240	3 978 984	31,2
20	La Pampa	114	366 022	31,1
21	San Juan	213	818 234	26,0
22	Corrientes	192	1 197 553	16,0
23	Mendoza	307*	2 014 533	15,2
24	San Luis	79	540 905	14,6

*El número de cooperativas registrada por INAES para este año difiere del registro de DEIE (418), pero se utiliza esta base a los efectos comparativos interprovinciales. Fuente: elaboración propia sobre la base del registro digital de cooperativas de INAES y Censo Nacional de Población 2022.

El posicionamiento de Mendoza en el *ranking* interprovincial ofrece una primera aproximación comparada al desempeño del cooperativismo provincial, pero no permite captar las dinámicas internas que explican dicha trayectoria. Para profundizar el análisis, resulta necesario desagregar la evolución del cooperativismo mendocino por ramas de actividad, a fin de identificar en qué sectores se concentran los procesos de expansión, estancamiento o retracción.

En los apartados siguientes se analiza, por lo tanto, la evolución de las cooperativas en Mendoza según su rama de actividad.

5.2 Evolución del cooperativismo en Mendoza por rama de actividad (2000-2024)

El análisis desagregado por rama de actividad permite identificar patrones heterogéneos en la evolución del cooperativismo mendocino entre 2000 y 2024. Si bien la contracción del número total de cooperativas constituye un rasgo general del período, su intensidad, temporalidad y composición sectorial difieren de manera significativa según el tipo de actividad.

En términos agregados, el número total de cooperativas en la provincia pasa de 585 unidades en el año 2000 a 861 en 2016, para luego descender a 418 en 2024. Esta trayectoria evidencia una fase de expansión significativa hasta mediados de la década de 2010, seguida por un proceso de retracción pronunciado en los años posteriores. La comparación de largo plazo entre 2000 y 2024 arroja una caída absoluta de 167 cooperativas (-28,5 %), mientras que la comparación entre el máximo de la serie (2016) y el final del período revela una contracción mucho más intensa, de 443 cooperativas (-51,5 %) (tabla 3).

Tabla 3. Evolución del número de cooperativas en Mendoza por ramas de actividad. Niveles y variaciones absolutas y porcentuales. Años 2000, 2016 y 2024

Rama de actividad	2000	2016	2024	Variación absoluta 2000-2024	Variación % 2000-2024	Variación absoluta 2016-2024	Variación % 2016-2024
Total	585	861	418	-167	-28,5 %	-443	-51,5 %
Agropecuarias	102	119	58	-44	-43,1 %	-61	-51,3 %
Provisión de bienes y servicios	366	434	206	-160	-43,7 %	-228	-52,5 %
Trabajo (bienes y servicios)	108	296	146	+38	+35,2 %	-150	-50,7 %
Créditos y seguros	9	12	8	-1	-11,1 %	-4	-33,3 %

Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

El análisis por rama de actividad permite identificar con mayor precisión los núcleos estructurales de expansión y contracción del cooperativismo mendocino. Las cooperativas de provisión de bienes y servicios constituyen históricamente el componente más numeroso del entramado cooperativo provincial, pero también el principal núcleo de retracción. Entre 2000 y 2024 su número se reduce de 366 a 206 unidades, lo que implica una caída absoluta de 160 cooperativas y una disminución relativa del 43,7 %. Dado su peso dentro del total, esta rama explica una proporción sustantiva de la reducción global observada en el período.

Las cooperativas agropecuarias presentan una dinámica similar. Si bien muestran un leve crecimiento hasta 2016, su número desciende de 102 unidades en 2000 a 58 en 2024, lo que representa una contracción del 43,1 %. Este comportamiento resulta consistente con la pérdida de dinamismo relativo del sector agropecuario en la economía provincial, los procesos de concentración productiva y el aumento de los costos operativos, en un contexto de estancamiento del PBG.

Por su parte, las cooperativas de trabajo exhiben una trayectoria claramente diferenciada. Entre 2000 y 2016 experimentan un crecimiento muy significativo, pasan de 108 a 296 unidades, lo que las convierte en el principal motor de expansión del cooperativismo durante ese subperíodo. Sin embargo, a partir de 2016 se observa una contracción marcada: 146 cooperativas en 2024. Aun así, el saldo respecto de 2000 permanece positivo (+35,2 %), lo que sugiere que esta forma organizativa continúa operando como un mecanismo relevante de respuesta frente a la crisis del empleo, aunque con una elevada sensibilidad a los cambios del contexto macroeconómico.

Finalmente, las cooperativas de crédito y seguros mantienen un peso reducido durante todo el período analizado. Su número fluctúa levemente, sin mostrar una capacidad significativa de expansión ni de compensación frente a la retracción de las ramas productivas y de servicios, lo que limita su incidencia sobre la dinámica agregada del cooperativismo provincial.

En conjunto, la evidencia presentada muestra que la evolución reciente del cooperativismo mendocino combina fases de expansión y retracción con intensidades diferenciadas según ramas de actividad y períodos de referencia. Este patrón justifica el avance hacia un análisis más desagregado, que permita examinar en detalle la dinámica interna de cada rama y sus subsectores, con el objetivo de identificar los espacios de mayor vulnerabilidad, resiliencia y transformación dentro del cooperativismo provincial.

5.3 Dinámica y reconfiguración del cooperativismo agropecuario en Mendoza

El universo de cooperativas agropecuarias en la provincia de Mendoza presenta, al igual que el cooperativismo en su conjunto, una tendencia contractiva marcada en los últimos años, acompañada por una reconfiguración interna de sus actividades. En 2016 se registraban 119 cooperativas agropecuarias, mientras que en 2024 el total desciende a 58, lo que implica una caída absoluta de 61 entidades y una reducción del 51,3 % en el período. Esta contracción resulta

especialmente relevante si se considera que las cooperativas agropecuarias han constituido históricamente uno de los pilares del cooperativismo provincial, en estrecha vinculación con la estructura productiva mendocina.

Más allá de la disminución cuantitativa, el análisis de la composición interna del sector revela transformaciones significativas. Desde el punto de vista de la estructura por actividad, se observa una preeminencia creciente de las cooperativas agrarias, que concentran de manera persistente la mayor parte del total. En 2024, el 94,8 % de las cooperativas agropecuarias realiza actividades agrarias, proporción sensiblemente superior a la registrada en años anteriores, cuando este grupo representaba entre el 70 % y el 80 % del total. Este incremento relativo no responde a un crecimiento de las cooperativas agrarias, sino a una contracción mucho más intensa de los segmentos pecuario y piscícola.

Dentro del conjunto de cooperativas agrarias se mantiene una fuerte concentración en actividades tradicionales del complejo agroindustrial mendocino, particularmente vitivinícolas, olivícolas, frutícolas y hortícolas. En 2016 estas actividades explicaban el 47,1 % del total de cooperativas agropecuarias, mientras que en 2024 alcanzan el 70,7 %, lo que evidencia un proceso de especialización productiva y retracción hacia los núcleos históricos de la matriz agraria provincial. En contraste, las cooperativas clasificadas como *agrícolas* —de perfil más general— reducen su presencia tanto en términos absolutos como relativos, de 24 entidades en 2016 (20,2 %) a solo 8 en 2024 (13,8 %).

El segmento de cooperativas pecuarias y piscícolas es el que presenta la contracción más pronunciada del período. Entre 2016 y 2024, este conjunto se reduce de 28 a apenas 3 cooperativas, lo que implica una caída del 89,3 %. La retracción afecta de manera transversal a actividades como la apicultura, la ganadería, la cunicultura y otras producciones granjeras, muchas de las cuales prácticamente desaparecen del registro cooperativo. Este comportamiento sugiere una elevada vulnerabilidad de las iniciativas cooperativas pecuarias frente a los cambios en las condiciones macroeconómicas, el aumento de los costos de producción y la menor escala relativa de estas actividades dentro de la estructura productiva provincial (tabla 4).

Tabla 4. Cooperativas agropecuarias en Mendoza por rubro de actividad. Niveles y variaciones absolutas y porcentuales. Años 2007, 2016 y 2024

Actividad /rubro	2007	2016	2024	Var. abs. 2007-2024	Var. % 2007-2024	Var. abs. 2016-2024	Var. % 2016-2024
<i>TOTAL AGROPECUARIAS</i>	106	119	58	-48	-45,3	-61	-51,3
AGRARIAS (total)	66	91	55	-11	-16,7	-36	-39,6
Vitivínicas, olivícolas, frutícolas y hortícolas	53	56	41	-12	-22,6	-15	-26,8
Frutícolas y hortícolas	8	11	6	-2	-25,0	-5	-45,5
Agrícolas	5	24	8	+3	+60,0	-16	-66,7
PECUARIAS - PISCÍCOLAS (total)	40	28	3	-37	-92,5	-25	-89,3
Avícolas	2	2	0	-2	-100,0	-2	-100,0
Cunícolas	8	6	0	-8	-100,0	-6	-100,0
Porcinas	0	0	0	0	—	0	—
Apícolas	17	9	2	-15	-88,2	-7	-77,8
Otras granjeras	2	2	0	-2	-100,0	-2	-100,0
Ganaderas	11	8	1	-10	-90,9	-7	-87,5
Tamberas	0	1	0	0	—	-1	-100,0

Nota metodológica: la desagregación por rubros de las cooperativas agropecuarias se encuentra disponible de manera sistemática a partir del año 2007. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

En conjunto, la evidencia indica que la retracción del cooperativismo agropecuario en Mendoza no solo se expresa en una reducción del número total de entidades, sino también en una reconfiguración interna que tiende a concentrarse en actividades agrarias tradicionales, con una pérdida significativa de diversidad productiva y un debilitamiento de las formas cooperativas vinculadas a producciones pecuarias y no tradicionales. Este patrón resulta consistente con el contexto de estancamiento del PBG provincial, el

aumento de los costos de los servicios y las restricciones macroeconómicas que afectan de manera diferencial a los sectores de menor escala y mayor dependencia del mercado interno.

6. EXPANSIÓN Y RETRACCIÓN DEL COOPERATIVISMO DE TRABAJO EN MENDOZA

El análisis de las cooperativas de trabajo en Mendoza entre 2007, 2016 y 2024 permite identificar una dinámica marcada por una fase de expansión inicial, seguida de una contracción profunda y acelerada en los años más recientes. En términos agregados, el número total de cooperativas de trabajo pasa de 200 unidades en 2007 a 296 en 2016, para luego descender a 146 en 2024. Esto implica una reducción del 27,0 % en el largo plazo, aunque la comparación con el año 2016 —punto de máxima expansión del período— muestra una caída superior al 50 %, lo que pone de relieve la magnitud del retroceso reciente.

La desagregación por tipo de actividad evidencia que esta contracción no es homogénea y que se concentra principalmente en las cooperativas de trabajo orientadas a servicios, que históricamente explicaron la mayor parte del universo. Entre 2016 y 2024 este segmento se reduce de 246 a 99 cooperativas, lo que representa una caída del 59,8 %. Las pérdidas más significativas se registran en los servicios a las personas y bienes inmuebles, los servicios a actividades industriales y afines y los servicios comerciales y laborales, rubros que habían mostrado una fuerte expansión en la etapa previa.

En contraste, las cooperativas de trabajo con producción propia de bienes presentan una trayectoria diferenciada. En el período 2007-2016 este grupo duplica su tamaño: pasa de 25 a 50 cooperativas, y en 2024 mantiene un nivel similar (47 unidades). En términos de largo plazo, el saldo es claramente positivo (+88,0 %), impulsado fundamentalmente por el crecimiento del trabajo agropecuario y, en menor medida, del trabajo industrial. No obstante, la comparación con 2016 muestra un estancamiento e incluso una leve retracción, lo que sugiere que la fase expansiva de este tipo de cooperativas se agotó antes del período más reciente.

La evolución diferenciada entre cooperativas de trabajo orientadas a servicios y aquellas con producción propia de bienes sugiere que el cooperativismo de trabajo en Mendoza funcionó como un dispositivo de absorción laboral y organización productiva durante las fases de mayor dinamismo económico, particularmente en

actividades intensivas en servicios. Al mismo tiempo, la fuerte retracción observada a partir de 2016 pone en evidencia la elevada fragilidad de estas formas asociativas frente al deterioro del contexto macroeconómico, la caída del empleo y el aumento de los costos de funcionamiento.

La tabla 5 sintetiza la evolución de las cooperativas de trabajo en Mendoza por tipo de actividad y muestra una dinámica de expansión inicial seguida por una contracción acelerada en el período más reciente.

Tabla 5. Cooperativas de trabajo en Mendoza por tipo de actividad. Niveles y variaciones absolutas y porcentuales. Años 2007, 2016 y 2024

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs. 2007- 2024	Var. % 2007- 2024	Var. abs. 2016- 2024	Var. % 2016- 2024
<i>TOTAL cooperativas de trabajo</i>	200	296	146	-54	-27,0	-150	-50,7
TRABAJO C/ PRODUCCIÓN DE BIENES	25	50	47	+22	+88,0	-3	-6,0
Trabajo agropecuario	6	10	18	+12	+200,0	+8	+80,0
Trabajo industrial y afines	19	36	28	+9	+47,4	-8	-22,2
<i>Trabajo artístico</i>	0	4	1	+1	—	-3	-75,0
TRABAJO - SERVICIOS	175	246	99	-76	-43,4	-147	-59,8
Serv. a activ. agropecuarias	17	12	9	-8	-47,1	-3	-25,0
Serv. a activ. Industriales y afines	30	11	4	-26	-86,7	-7	-63,6
Serv. a activ. Comerciales y laborales	1	2	0	-1	-100,0	-2	-100,0
Serv. a personas y bs. inmuebles	99	199	72	-27	-27,3	-127	-63,8

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs. 2007- 2024	Var. % 2007- 2024	Var. abs. 2016- 2024	Var. % 2016- 2024
Serv. Mecánicos, electrónicos y afines	6	6	7	+1	+16,7	+1	+16,7
Serv. al transporte y comunic.	15	11	6	-9	-60,0	-5	-45,5
Serv. Administr. y personales	7	5	1	-6	-85,7	-4	-80,0

Nota metodológica: la desagregación por rubros de las cooperativas agropecuarias se encuentra disponible de manera sistemática a partir del año 2007. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

6.1 Cooperativas de vivienda en Mendoza

Las cooperativas de vivienda en Mendoza exhiben una dinámica claramente expansiva entre 2007 y 2016, seguida de una contracción abrupta y sostenida hasta 2024. En el primer tramo del período, el número total de cooperativas aumenta un 24,7 %, y alcanza en 2016 el máximo de la serie, en un contexto caracterizado por una mayor presencia del Estado en políticas habitacionales, programas de financiamiento y promoción del asociativismo como herramienta de acceso a la vivienda.

A partir de 2016 se observa un cambio de tendencia marcado. Como se sintetiza en la tabla 6, entre 2016 y 2024 el número de cooperativas de vivienda se reduce un 58,3 %, lo que no solo revierte completamente el crecimiento previo, sino que sitúa al sector en un nivel 47,9 % inferior al del año inicial de la serie. Esta evolución da cuenta de un proceso de retracción profunda en un período relativamente corto.

A diferencia de otros tipos cooperativos con mayor estabilidad relativa, el cooperativismo de vivienda aparece particularmente sensible a las condiciones macroeconómicas y a la orientación de las políticas públicas, dado su vínculo directo con el crédito, el financiamiento estatal y la regulación del suelo urbano. En este sentido, la magnitud del retroceso posterior a 2016 sugiere no solo una menor creación de nuevas cooperativas, sino también procesos de disolución, inactividad o pérdida de capacidad operativa de estructuras previamente existentes.

Desde una perspectiva territorial, la contracción resulta ampliamente generalizada. Tal como muestra la tabla 6, la reducción del número de cooperativas de vivienda se verifica incluso en departamentos históricamente centrales dentro del entramado urbano y poblacional de la provincia, como Ciudad, Guaymallén, Las Heras y Maipú. Esta dispersión espacial del retroceso refuerza la hipótesis de que se trata de un fenómeno de carácter sistémico y no de dinámicas localizadas, asociado a cambios estructurales en el contexto económico y en los dispositivos de política habitacional vigentes durante el período reciente.

Tabla 6. Cooperativas de vivienda por departamento en Mendoza. Evolución y variaciones seleccionadas (2007, 2016 y 2024)

Departamento	2007	2016	2024	Var. abs. 2007-2024	Var. % 2007-2024	Var. abs. 2016-2024	Var. % 2016-2024
Ciudad	42	38	19	-23	-54,8	-19	-50,0
General Alvear	3	7	2	-1	-33,3	-5	-71,4
Godoy Cruz	27	32	13	-14	-51,9	-19	-59,4
Guaymallén	33	36	16	-17	-51,5	-20	-55,6
Junín	3	5	1	-2	-66,7	-4	-80,0
La Paz	3	2	1	-2	-66,7	-1	-50,0
Las Heras	27	23	13	-14	-51,9	-10	-43,5
Lavalle	24	14	5	-19	-79,2	-9	-64,3
Luján de Cuyo	25	29	9	-16	-64,0	-20	-69,0
Maipú	39	56	18	-21	-53,8	-38	-67,9
Malargüe	0	18	2	+2	n/d*	-16	-88,9
Rivadavia	10	17	2	-8	-80,0	-15	-88,2
San Carlos	8	24	16	+8	+100,0	-8	-33,3
San Martín	8	14	9	+1	+12,5	-5	-35,7
San Rafael	11	10	7	-4	-36,4	-3	-30,0
Santa Rosa	1	2	2	+1	+100,0	0	0,0
Tunuyán	1	3	0	-1	-100,0	-3	-100,0
Tupungato	2	3	4	+2	+100,0	+1	+33,3

* n/d: no se calcula variación porcentual por valor inicial igual a cero. Nota metodológica: la desagregación por rubros de las cooperativas agropecuarias se encuentra disponible de manera sistemática a partir del año 2007. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

6.2 Cooperativas de provisión de bienes y servicios en Mendoza

Las cooperativas de provisión de bienes y servicios constituyen históricamente el núcleo cuantitativamente más relevante del cooperativismo mendocino. No obstante, el análisis del período 2007-2024 evidencia una contracción profunda y sostenida de este segmento. Como se observa en la tabla 7, el número total de cooperativas de provisión de bienes y servicios se reduce un 46,8 % entre el inicio y el final de la serie.

La comparación con el año 2016, que representa el punto de mayor expansión del período, resulta aún más elocuente. Entre 2016 y 2024, la caída supera el 52 %, lo que confirma que se trata de un proceso de retracción estructural concentrado en los años más recientes y no simplemente de una oscilación coyuntural.

La desagregación interna del sector permite identificar que la provisión de bienes explica la mayor parte de esta dinámica contractiva. Tal como se detalla en la tabla 7, este subgrupo se reduce un 47,5 % entre 2007 y 2024 y más de un 57 % en la comparación 2016-2024. En particular, las cooperativas de vivienda concentran casi la totalidad de esta caída, reproduciendo una dinámica prácticamente idéntica a la observada en el total del sector, lo que pone de manifiesto su peso estructural dentro del cooperativismo de provisión.

En el caso de la provisión de servicios, la contracción es algo menos intensa, aunque igualmente significativa. Como muestra la tabla 7, mientras que los servicios a la producción, la industria y el comercio exhiben una notable estabilidad relativa a lo largo del período, otros rubros —como los servicios al transporte, los servicios públicos y los servicios a personas, oficios y profesionales— presentan caídas pronunciadas, superiores al 30 % en la comparación entre 2016 y 2024.

Tabla 7. Cooperativas de provisión de bienes y servicios en Mendoza. Evolución y variaciones seleccionadas (2007, 2016 y 2024)

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs.	Var. %	Var. abs.	Var. %
				2007- 2024	2007- 2024	2016- 2024	2016- 2024
TOTAL provisión de bienes y servicios	387	434	206	-181	-46,8	-228	-52,5

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs. 2007- 2024	Var. % 2007- 2024	Var. abs. 2016- 2024	Var. % 2016- 2024
PROVISIÓN DE BIENES	276	339	145	-131	-47,5	-194	-57,2
Bienes consumo propio	1	0	0	-1	-100,0	0	—
Bienes reventa	8	6	5	-3	-37,5	-1	-16,7
Bienes consumo propio y reventa	0	0	1	+1	—	+1	—
Viviendas	267	333	139	-128	-47,9	-194	-58,3
Consumo	0	0	0	0	—	0	—
PROVISIÓN DE SERVICIOS	111	95	61	-50	-45,0	-34	-35,8
Serv. a producción, industria y comercio	15	15	14	-1	-6,7	-1	-6,7
Servicios a transporte	26	18	8	-18	-69,2	-10	-55,6
Servicios públicos y otros afines	50	46	31	-19	-38,0	-15	-32,6
Serv. a personas, oficios y profesionales	20	16	8	-12	-60,0	-8	-50,0

Nota metodológica: la desagregación por rubros de las cooperativas agropecuarias se encuentra disponible de manera sistemática a partir del año 2007. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

6.3 Cooperativas de crédito y seguros en Mendoza

El sector de cooperativas de crédito y seguros en Mendoza presenta una estructura cuantitativamente reducida y altamente estable en el largo plazo. Como se observa en la tabla 8, entre 2007 y 2024 el número total de cooperativas de este tipo se reduce apenas en una unidad, lo que contrasta marcadamente con las dinámicas expansivas y

contractivas registradas en otros segmentos del cooperativismo provincial.

No obstante, la comparación con el año 2016 —momento de mayor expansión relativa de la serie— revela una contracción significativa del 33,3 % hacia 2024. Este comportamiento indica que, aun en un segmento fuertemente regulado y con altas barreras de entrada, el crecimiento observado a mediados de la década pasada no logró consolidarse en el tiempo.

Desde el punto de vista de la composición interna, se destaca la persistencia de las cooperativas de seguros como rubro dominante a lo largo de todo el período analizado. Sin embargo, tal como muestra la tabla 8, su peso relativo se reduce progresivamente: pasan de representar aproximadamente dos tercios del total en 2007 a la mitad en 2024. Las cooperativas de crédito exhiben un comportamiento levemente más dinámico, con una expansión moderada respecto del inicio de la serie, aunque sin configurar una trayectoria de crecimiento sostenido.

La figura del banco cooperativo permanece inalterada en todo el horizonte temporal, con una única entidad registrada en los tres años considerados. Esta estabilidad refuerza la idea de una estructura altamente cristalizada, fuertemente condicionada por el marco normativo del sistema financiero y por las restricciones regulatorias propias de la actividad. En este sentido, el cooperativismo de crédito y seguros aparece menos sensible a los ciclos macroeconómicos que otros tipos cooperativos, aunque también con escaso margen para la diversificación y la expansión.

Tabla 8. Cooperativas de crédito y seguros en Mendoza. Evolución y variaciones seleccionadas (2007, 2016 y 2024)

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs.	Var. %	Var. abs.	Var. %
				2007- 2024	2007- 2024	2016- 2024	2016- 2024
TOTAL crédito y seguros	9	12	8	-1	-11,1	-4	-33,3
Bancos	1	1	1	0	0,0	0	0,0
Crédito	2	4	3	+1	+50,0	-1	-25,0
Seguros	6	6	4	-2	-33,3	-2	-33,3

Actividad	2007	2016	2024	Var. abs. 2007-2024	Var. % 2007-2024	Var. abs. 2016-2024	Var. % 2016-2024
Inversión de capital en sociedades	0	1	0	0	—	-1	-100,0

Nota metodológica: la desagregación por rubros de las cooperativas agropecuarias se encuentra disponible de manera sistemática a partir del año 2007. Valores iguales a cero indican ausencia de cooperativas registradas en ese rubro. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

7. EVOLUCIÓN DE LAS FEDERACIONES COOPERATIVAS EN MENDOZA (2000-2024)

Entre 2000 y 2024 el número de federaciones cooperativas en la provincia de Mendoza exhibe una tendencia general de reducción y pérdida de densidad institucional, aunque con una trayectoria menos volátil que la observada en el universo de cooperativas de primer grado. En el año 2000 se registraban siete federaciones, mientras que en 2024 el número desciende a cuatro, lo que implica una caída absoluta de tres federaciones y una reducción relativa del 42,9 % en el período considerado. Esta contracción de largo plazo se produce luego de un pico temprano en 2001, cuando se alcanzan diez federaciones, valor máximo de la serie.

A diferencia del comportamiento observado en las cooperativas de base, las federaciones muestran una mayor estabilidad relativa durante el período 2004-2016, con valores que oscilan mayormente entre siete y nueve entidades. Esta dinámica sugiere la existencia de una cierta rigidez o inercia institucional en los niveles de segundo grado, asociada a mayores barreras de entrada y salida y a un rol más estructural en la representación y articulación sectorial.

Un punto crítico aquí es que a partir de 2017 se identifica un proceso sostenido de reducción, que se intensifica desde 2019 y culmina en el mínimo histórico de la serie en 2023-2024, con solo cuatro federaciones activas. Si se toma como referencia el año 2016 — en línea con el análisis previo del cooperativismo total— la caída resulta igualmente significativa: entre 2016 y 2024, el número de federaciones se reduce de ocho a cuatro, lo que representa una disminución del 50 %

en apenas ocho años. Esta evolución sugiere que el proceso de contracción del cooperativismo mendocino no solo afecta a las unidades de base, sino también a las estructuras de segundo grado encargadas de la coordinación, representación y agregación de intereses sectoriales.

8. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO BRUTO GEOGRÁFICO Y ESTRUCTURA PRODUCTIVA EN MENDOZA: CONTEXTO MACROECONÓMICO DEL COOPERATIVISMO

El análisis de la evolución del cooperativismo en Mendoza requiere ser contextualizado en el marco de la dinámica macroeconómica provincial. En particular, la trayectoria del PBG constituye una dimensión central para comprender las condiciones generales en las que se desenvuelven las formas asociativas, en tanto refleja el nivel de actividad económica, la estructura productiva y la evolución sectorial del territorio.

Desde esta perspectiva, el PBG no se incorpora como una variable explicativa en sentido causal estricto, sino como un indicador del contexto económico en el que se insertan las cooperativas. En este marco, el análisis busca explorar la existencia de correspondencias temporales y estructurales entre la evolución del producto, los cambios en la composición sectorial de la economía y la dinámica del cooperativismo provincial.

El presente apartado examina la evolución del PBG de la provincia de Mendoza a precios constantes, desagregado por grandes ramas de actividad económica, con el objetivo de identificar transformaciones en la estructura productiva durante el período 2004-2023. El análisis se apoya en información elaborada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la DEIE, lo que permite articular una lectura de la dinámica interna de la economía mendocina con una perspectiva comparada respecto de su desempeño relativo a nivel nacional.

8.1 PBG de Mendoza y composición sectorial: evolución

La provincia de Mendoza cuenta, según los datos del Censo Nacional de Población 2022, con más de dos millones de habitantes, lo que la ubica como la cuarta jurisdicción más poblada del país (4,4 % del total nacional), por detrás de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe. Asimismo,

con una superficie de 148 827 km², representa aproximadamente el 4 % del territorio nacional y se posiciona como la séptima provincia más extensa. En términos de valor agregado, Mendoza constituye la quinta jurisdicción que más aporta al producto interno bruto nacional, luego de Buenos Aires, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe (CEPAL y Ministerio de Economía de la Argentina, 2022).

No obstante, esta relevancia demográfica y económica, la evolución reciente del PBG provincial evidencia una dinámica de estancamiento relativo (tabla 9). En 2024, el PBG de Mendoza publicado por la DEIE alcanzó los 24184 millones de pesos a precios constantes de 2004, lo que implica una caída del 0,9 % respecto de 2023.

Tabla 9. PBG de Mendoza a precios constantes (2004). Nivel y tasa de crecimiento anual. Años 2011-2024

	PBG	%
2011	23 862 447	9,3
2012	23 526 233	-1,4
2013	24 598 777	4,6
2014	24 266 330	-1,4
2015	25 088 203	3,4
2016	24 481 464	-2,4
2017	24 425 678	-0,2
2018	25 439 818	4,2
2019	24 720 384	-2,8
2020	22 141 678	-10,4
2021	23 290 589	5,2
2022	24 088 430	3,4
2023 ¹	24 619 441	2,2
2024 ²	24 248 366	-1,5

(¹) Dato preliminar. (²) Dato provisorio. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

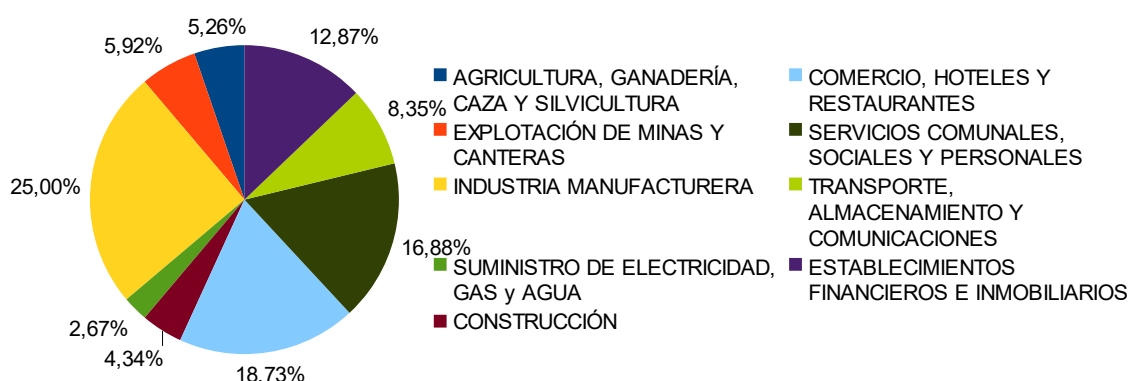
Este desempeño se inscribe en una trayectoria más amplia de bajo dinamismo, ya que entre 2015 y 2025, la economía provincial registró una contracción acumulada cercana al 4 %.

El análisis de la evolución del valor agregado provincial en los últimos años permite identificar tres etapas diferenciadas. La primera,

entre 2011 y 2017, se caracteriza por una alternancia de años de crecimiento y contracción, que concluye con una leve caída acumulada del PBG (-0,6 %). La segunda etapa, comprendida entre 2018 y 2020, muestra una crisis más profunda, asociada al proceso de endeudamiento externo iniciado en 2016 en el marco de un modelo de desarrollo basado en la revalorización financiera, que se ve agravada en 2020 por el impacto de la pandemia por COVID-19, con una pérdida acumulada del producto cercana al 9 %. La tercera etapa se inicia en 2021, con una recuperación impulsada por la expansión de la economía nacional, aunque de menor intensidad en el ámbito provincial, que apenas permitió compensar las caídas previas y derivó nuevamente en un deterioro de los indicadores hacia 2024, en un contexto de contracción general de la actividad económica a nivel nacional.

Desde el punto de vista sectorial, la estructura productiva de Mendoza presenta una elevada concentración. Según datos de la DEIE, aproximadamente el 60 % del PBG provincial se explica por cuatro ramas de actividad: industria manufacturera, comercio mayorista y minorista, actividades inmobiliarias y empresariales, y transporte, almacenamiento y comunicaciones. El 40 % restante se distribuye entre once sectores, lo que da cuenta de una diversificación limitada y de una fuerte dependencia de un conjunto reducido de actividades (gráfico 1).

Gráfico 1. Composición sectorial del Producto Bruto Geográfico de Mendoza. Promedio 2024

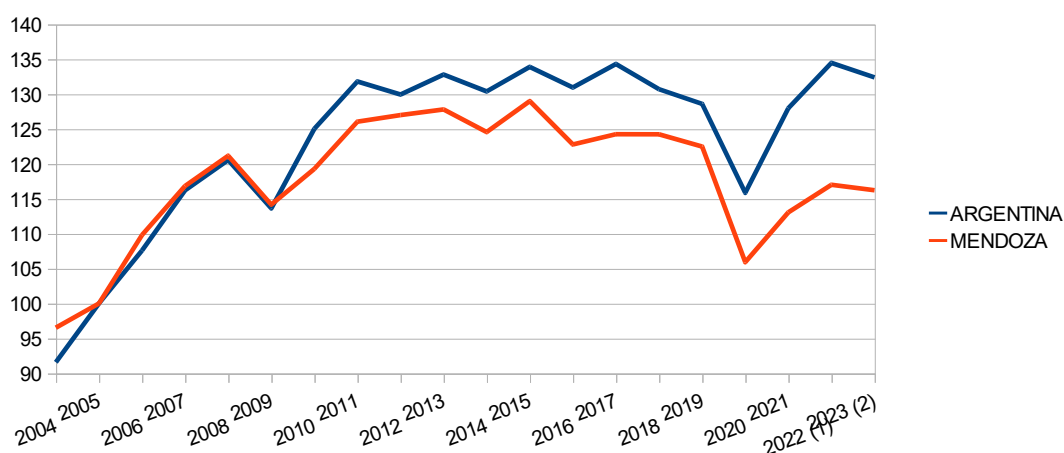


Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

8.2 Mendoza versus nación: desempeño comparado

La comparación entre la evolución del valor agregado bruto (VAB) provincial y el nacional refuerza la caracterización de un desempeño relativo desfavorable. Para el período 2011-2023, la economía mendocina mostró una dinámica similar a la del conjunto del país, aunque con un peor desempeño a partir de 2016, lo que derivó en niveles de actividad relativamente inferiores hacia 2021.

Gráfico 2. Evolución del valor agregado bruto. Mendoza y Argentina. Índice 2005 = 100. Años 2004-2023



Fuente: elaboración propia con base en CEPAL (2024).

El análisis de la participación de Mendoza en el VAB nacional permite complementar la lectura previa desde una perspectiva relacional. A lo largo del período considerado, la provincia no logra incrementar de manera sostenida su peso relativo dentro del producto agregado del país. Incluso en las fases expansivas el crecimiento provincial acompaña la dinámica nacional sin generar un proceso de convergencia significativa.

En los períodos de estancamiento y contracción, esta limitación se vuelve más evidente, profundizándose la pérdida de participación relativa. Este comportamiento refuerza la hipótesis de que el desempeño económico de Mendoza se apoya en un patrón productivo con restricciones estructurales persistentes, lo que limita sus márgenes de autonomía y su capacidad de sostener procesos de desarrollo territorial de largo plazo.

Como consecuencia, la participación de Mendoza en el producto nacional se redujo: mientras que en 2011 representaba el 3,6 % del total producido en el país, en 2023 descendió al 3,2 %, alcanzando su valor más bajo del período considerado (CEPAL, 2024).

El análisis sectorial del aporte de la provincia al total nacional muestra que la mayoría de las actividades económicas de Mendoza perdieron participación relativa, con excepción de la industria manufacturera y el comercio, restaurantes y hoteles, que exhibieron leves incrementos. En particular, las ramas de explotación de minas y canteras y el sector agropecuario registraron caídas significativas tanto en su participación dentro de la economía nacional como en su peso relativo en el propio PBG provincial (tabla 10).

Tabla 10. Variación de la participación sectorial en VAB provincial, por períodos (2004-2024) (%)

Sector	2004-2011	2011-2016	2016-2024
Total VAB provincial	+35 %	+6 %	-10 %
Agricultura, ganadería y silvicultura	+20 %	-5 %	-15 %
Explotación de minas y canteras	+45 %	+10 %	-30 %
Industria manufacturera	+30 %	+8 %	-8 %
Electricidad, gas y agua	+25 %	+12 %	+5 %
Construcción	+40 %	+15 %	-5 %
Comercio mayorista y minorista	+35 %	+10 %	-7 %
Hoteles y restaurantes	+45 %	+12 %	-12 %
Transporte y comunicaciones	+50 %	+18 %	-5 %
Intermediación financiera	+60 %	+20 %	-20 %
Actividades inmobiliarias y empresariales	+55 %	+22 %	-10 %

Sector	2004-2011	2011-2016	2016-2024
Administración pública	+30 %	+15 %	+8 %
Enseñanza	+25 %	+12 %	+10 %
Salud	+30 %	+15 %	+12 %
Otros servicios	+35 %	+10 %	-8 %

Nota metodológica: las variaciones se presentan de forma agregada y redondeada, con fines analíticos e interpretativos. Fuente: elaboración propia sobre datos de la DEIE (2024).

A diferencia del análisis del cooperativismo —organizado en dos tramos en función de un punto de inflexión institucional—, la periodización del PBG que se presenta en la tabla 10 responde a la identificación de cambios en la dinámica económica y sectorial de la provincia. En este caso, la delimitación temporal se construye a partir del comportamiento del VAB por sectores de actividad, lo que permite distinguir fases diferenciadas de crecimiento, desaceleración y contracción en la economía mendocina.

Esta estrategia metodológica busca captar con mayor precisión las transformaciones en la estructura productiva provincial y su ritmo de expansión, proporcionando un marco interpretativo más adecuado para analizar las condiciones económicas en las que se desenvuelve el cooperativismo. En este sentido, la utilización de una periodización específica para el PBG no implica una inconsistencia analítica, sino una adecuación del enfoque a la naturaleza de la variable considerada.

En función de estos criterios, la evolución del VAB por sectores permite identificar una dinámica claramente diferenciada en tres etapas, que resulta clave para interpretar la evolución reciente del cooperativismo mendocino.

El primer tramo (2004-2011) se caracteriza por una fase de crecimiento generalizado, con expansiones significativas en prácticamente todos los sectores productivos. Destacan la industria manufacturera, la construcción, el comercio, el transporte y las actividades inmobiliarias, en un contexto de recuperación macroeconómica posterior a la crisis de 2001-2002. Este período sienta las bases de la expansión del entramado productivo y asociativo observada en los años posteriores.

El segundo tramo (2011-2016) muestra una desaceleración del crecimiento, aunque sin una contracción generalizada. El VAB

provincial continúa expandiéndose, pero a tasas sensiblemente menores. En esta etapa, los sectores ligados a servicios, actividades inmobiliarias, intermediación financiera y construcción sostienen el crecimiento, mientras que la agricultura y algunos segmentos industriales comienzan a mostrar signos de estancamiento. Este comportamiento es consistente con el pico observado en el número de cooperativas hacia 2016.

El tercer tramo (2016-2024) marca un quiebre en la trayectoria económica provincial, con una contracción del VAB total cercana al 10 % y caídas extendidas en la mayoría de los sectores productivos. Las mayores retracciones se observan en la explotación de minas y canteras, la agricultura, el comercio, el turismo y la intermediación financiera. Solo los sectores vinculados al Estado —administración pública, salud y enseñanza— muestran un crecimiento sostenido, y funcionan como amortiguadores parciales del deterioro general.

Puede afirmarse que la trayectoria reciente del PBG de Mendoza permite caracterizar a la economía provincial como un espacio de crecimiento débil, alta volatilidad y pérdida relativa de dinamismo frente al promedio nacional. Este desempeño macroeconómico, lejos de constituir un telón de fondo neutro, configura un marco estructural que condiciona las formas de organización económica que operan a nivel territorial.

9. CONCLUSIONES

El presente trabajo tuvo como objetivo analizar la evolución del cooperativismo en la provincia de Mendoza entre 2000 y 2024, en perspectiva interprovincial y sectorial, con el propósito de explorar su posible vinculación con la dinámica macroeconómica provincial y los cambios en la estructura productiva.

A partir de la evidencia empírica disponible, se observa que el cooperativismo mendocino ha experimentado un proceso de contracción sostenida en el período analizado, particularmente acentuado desde el año 2016. Esta dinámica no se presenta de manera homogénea, sino que muestra un carácter claramente selectivo según el tipo de actividad, la escala organizativa y el grado de inserción sectorial.

En este sentido, la reducción del número de cooperativas se concentra principalmente en aquellas vinculadas a actividades

productivas y sociales —en particular, las agropecuarias, de trabajo y de vivienda—, mientras que las cooperativas orientadas a la provisión de bienes y servicios, así como las de crédito y seguros, presentan una mayor estabilidad relativa. En este sentido, los resultados permiten identificar tendencias en la composición del sector, pero su explicación requiere incorporar dimensiones adicionales de análisis que exceden el alcance del presente trabajo.

La comparación interprovincial refuerza esta lectura, en tanto Mendoza se ubica de manera persistente entre las jurisdicciones con menor densidad cooperativa del país. Este posicionamiento relativo sugiere la existencia de limitaciones estructurales en la expansión del sector, aunque su explicación requiere ser profundizada incorporando nuevas dimensiones de análisis.

El análisis conjunto con la evolución del PBG provincial permite identificar correspondencias temporales entre la desaceleración y posterior contracción de la actividad económica —particularmente desde mediados de la década de 2010— y la retracción del entramado cooperativo. En este marco, los resultados son consistentes con la hipótesis de que el contexto macroeconómico constituye un factor relevante para interpretar la dinámica del cooperativismo, aunque la evidencia presentada no permite establecer relaciones causales directas.

En efecto, las transformaciones observadas en la estructura productiva provincial —incluyendo la pérdida de dinamismo relativo de sectores como la agricultura y ciertas actividades extractivas, junto con el mayor peso de sectores de servicios y actividades vinculadas al Estado— podrían estar configurando un entorno menos favorable para determinadas formas de organización cooperativa, especialmente aquellas asociadas a la producción y al territorio. No obstante, estas interpretaciones deben ser consideradas como hipótesis de trabajo y no como conclusiones.

En este punto, es importante destacar que el presente estudio tiene un carácter exploratorio y se basa exclusivamente en la evolución del número de cooperativas como variable de análisis. Si bien esta dimensión permite identificar tendencias generales, resulta insuficiente para captar la complejidad del fenómeno cooperativo. En consecuencia, futuras investigaciones deberían incorporar otras variables relevantes, tales como la cantidad de asociadas/os, el nivel de actividad económica de las cooperativas, su aporte al producto por rama, así como evidencia cualitativa a partir de entrevistas a actores clave del sector. Asimismo, sería pertinente profundizar en el análisis de

las diferencias institucionales, regulatorias y territoriales que inciden en la dinámica del cooperativismo, con el objetivo de construir marcos interpretativos más robustos sobre sus condiciones de desarrollo y sostenibilidad.

En síntesis, los resultados permiten identificar señales consistentes con la hipótesis planteada respecto a la relación entre la evolución del cooperativismo y el contexto macroeconómico provincial, particularmente en un escenario de bajo dinamismo productivo. Sin embargo, dichas relaciones deben ser interpretadas con cautela y consideradas como punto de partida para futuras investigaciones que permitan avanzar hacia explicaciones más integrales y con más variables y fuentes de datos.

10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrio de Villanueva, P. (2007). La formación de sociedades anónimas y la entrada de capital financiero a la vitivinicultura argentina: El caso de Giol y Gargantini. *Territorios del Vino*, 1, 38-58.
- Blodinger, P., Breitman Pacheco, L. y Paz, L. B. (2024). Los límites del desarrollo en Mendoza: Apuntes para la discusión. *Cuyonomics. Investigaciones en Economía Regional*, 8(13), 12-38. <https://doi.org/10.48162/rev.42.060>
- Boyer, R. (2007). *La teoría de la regulación: Un análisis crítico*. Miño y Dávila.
- Cerdá, J. M. (2018). Desarrollo del cooperativismo vitivinícola en la provincia de Mendoza. *RIVAR. Revista Iberoamericana de Vitivinicultura, Agroindustria y Ruralidad*, 4(13), 34-54. Recuperado el 13/04/2026 de <https://www.redalyc.org/journal/4695/469554331002/469554331002.pdf>.
- Cerdá, J. M. (2021). El cooperativismo vitivinícola en Argentina en R. S Poggetti y G. F. Carini (Eds.), *Estudios sobre economía vitivinícola* (p. 59-87). Universidad Nacional de Río Cuarto. Recuperado el 13/04/2026 de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/189525>.
- Coraggio, J. L. (2011). *Economía social y solidaria: El trabajo antes que el capital*. Abya-Yala. Recuperado el 13/04/2026 de https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/5448/resource_file/s/Coraggio_ESS_Trabajo_antes_que_capital.pdf.
- Flury, J., Dziencielsky, V., Rogatti, M. E. y Cascardo, M. F. (2024). El cooperativismo de trabajo como estrategia de inclusión sociolaboral de personas que estuvieron privadas de la libertad

- en el AMBA. *Otra Economía*, 17(32), 119-140. Recuperado el 13/04/2026 de <https://revistas.ungs.edu.ar/index.php/otraeconomia/article/view/1062>.
- Henry, M. L. y Neffa, J. C. (2022). Cooperativas de trabajo y la dificultad de alcanzar la autogestión horizontal: Trayectoria y análisis de una fábrica recuperada en Argentina. *Ciencias Administrativas*, 20, e100. <https://doi.org/10.24215/23143738e100>.
 - Hopp, M. V. (2017). Transformaciones en las políticas sociales de promoción de la economía social y del trabajo en la economía popular en la Argentina actual. *Cartografías del Sur*, 6, 19-41. Recuperado el 13/04/2026 de <http://cartografiasdelsur.undav.edu.ar/index.php/CdS/article/view/86>.
 - Hopp, M. V. (2018). De la promoción del trabajo cooperativo al Salario Social Complementario: Transformaciones en la transferencia de ingresos por trabajo en la Argentina. *Ciudadanías*, 2(5), 113-142. Recuperado el 13/04/2026 de <https://revistas.untref.edu.ar/index.php/ciudadanias/article/view/535>.
 - Venegas, S., Sánchez Salinas, R., Giacomini, E., Flax, M., Fiquepron, D., Silva, J., Benzaquen, A., Bustelo, G., Mutuberría Lazarini, V. y San Martín, V. (2024). Una revisión de las políticas de fomento al cooperativismo cultural en Argentina (2019-2023). *Revista Idelcoop*, 244. Recuperado el 13/04/2026 de <https://www.idelcoop.org.ar/revista/244/una-revision-politicas-fomento-al-cooperativismo-cultural-argentina-2019-2023>.
 - Kasparian, D. (2020). Cooperativismo, políticas públicas y organizaciones sociales: Conflictividad en cooperativas promovidas por el Estado en Argentina. *Psicoperspectivas*, 19(2), 94-106.
 - Lattuada, M., Renold, J. M. y Urcola, M. (2011). *El cooperativismo agrario en Argentina*. Ciccus.
 - Massera, C. (2024). Construcción de vínculos y gestión democrática: Un análisis de la dimensión social de las cooperativas de trabajo santafesinas. *Revista del Centro de Estudios de Sociología del Trabajo (CESOT)*, 1(16), 31-52. Recuperado el 13/04/2026 de [https://doi.org/10.56503/cesot/n.16\(2024\)/3144](https://doi.org/10.56503/cesot/n.16(2024)/3144).
 - Mateu, A. M. (2007). Los caminos de construcción del cooperativismo vitivinícola en Mendoza, Argentina (1900-1920). *Documentos de Trabajo*, 176, 1-25.
 - Vuotto, M. (2011). *El cooperativismo de trabajo en Argentina: Contribuciones para el diálogo social*. Organización Internacional del Trabajo. Recuperado el 13/04/2026 de

<https://www.relatsargentina.com/documentos/RA.1-ESS/RELATS.A.ESS.Vuotto.pdf>.

11. SERIES ESTADÍSTICAS

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2022). *Desagregación provincial del valor agregado bruto de la Argentina, base 2004. Actualización a 2024*. CEPAL.
 - Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (2024). *Cooperativas. Series 2000-2024*. Gobierno de Mendoza.
 - Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (2024). *Producto Bruto Geográfico de Mendoza. Series 2000-2024*. Gobierno de Mendoza.
 - Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social (2024). *Registro nacional de cooperativas*. Ministerio de Economía de la Nación.
 - Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2022). *Cuadro resumen. Total de población, población en viviendas particulares, población en viviendas colectivas y población en situación de calle, por jurisdicción y sexo registrado al nacer*. INDEC.
-

Para citar este artículo: Palazzolo, N. E. (2026). Cooperativismo y estructura productiva en Mendoza (2000-2024): dinámica sectorial y desempeño comparado. *Revista Alma Mater*, 1(1) (diciembre–mayo), 38–71.